

**Załącznik**  
do Uchwały Nr XXI/91/2016  
Rady Powiatu w Węgorzewie  
z dnia 14 czerwca 2016r.

Węgorzewo dnia, .....czerwca 2016r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie**

10-562 Olsztyn, Emilii Plater 1

**Strona Skarżąca:** (.....)

zastąpiony przez adw. (.....)

(.....)

(.....)

**Strona Przeciwna- organ:**

Powiat Węgorzewski - Rada Powiatu

w Węgorzewie

Adres: Starostwo Powiatowe w Węgorzewie

11-600 Węgorzewo, ul. 3-go maja 17 B

**Odpowiedź na skargę**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2016, poz.718) Powiat Węgorzewski - Rada Powiatu w Węgorzewie wnosi o:

- 1) odrzucenie w całości skargi „na bezczynność Rady Powiatu w Węgorzewie, zaniechanie podjęcia czynności nakazanych prawem i zaniechania naruszania prawa skarżącego – poprzez zaniechanie respektowania i wykonywania prawomocnych wyroków Sądów Administracyjnych: wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2015 r. sygn. akt:II OSK 1946/15 utrzymującym w mocy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 21 maja 2013 r. sygn. akt: II Sa/OI 263/13 i zaniechanie usunięcia skutków nieważnej uchwały Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 08 listopada 2012 nr XXXII/143/2012 w sprawie odwołania Pana (.....) ze stanowiska Skarbnika Powiatu oraz w konsekwencji na uchwałę Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 20.09.2007r. nr XV/91/207, uchwały z dnia 31 stycznia 2013 nr XXXV/155/2013 powołującej drugiego Skarbnika Powiatu Węgorzewskiego pomimo zgodnego z prawem

zajmowania tego stanowiska przez Pana (.....), jako podjętej bez podstawy prawnej i z naruszeniem prawa, w tym w szczególności Ustawy o Samorządzie Powiatowym i Statutu Powiatu Węgorzewskiego”

- 2) w przypadku nie odrzucenia skargi oddalenie skargi w całości.
- 3) zasądzenie od skarżącego na rzecz strony przeciwnej kosztów postępowania wg norm przepisanych.

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 21.03.2016 r. (doręczenie – 23.03.2016 r.) Pan (.....) wezwał Radę Powiatu w Węgorzewie „do podjęcia czynności nakazanych prawem, zaniechania naruszenia prawa i wykonania prawomocnego wyroku sądu oraz do usunięcia naruszenia prawa oraz interesu prawnego”

**dowód:** wezwanie - w aktach sprawy.

Następnie w dniu 23.05.2016 r. (doręczenie - 24.05.2016 r.) złożył skargę za pośrednictwem Rady Powiatu w Węgorzewie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie „na bezczynność Rady Powiatu w Węgorzewie, zaniechanie podjęcia czynności nakazanych prawem i zaniechania naruszania prawa skarżącego – poprzez zaniechanie respektowania i wykonywania prawomocnych wyroków Sądów Administracyjnych: wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2015 r. sygn. akt:II OSK 1946/15 utrzymującym w mocy wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 21 maja 2013 r. sygn. akt: II Sa/O1 263/13 i zaniechanie usunięcia skutków nieważnej uchwały Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 08 listopada 2012 nr XXXII/143/2012 w sprawie odwołania Pana (.....) ze stanowiska Skarbnika Powiatu oraz w konsekwencji na uchwałę Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 20.09.2007r. nr XV/91/207, uchwały z dnia 31 stycznia 2013 nr XXXV/155/2013 powołującej drugiego Skarbnika Powiatu Węgorzewskiego pomimo zgodnego z prawem zajmowania tego stanowiska przez Pana (.....), jako podjętej bez podstawy prawnej i z naruszeniem prawa, w tym w szczególności Ustawy o Samorządzie Powiatowym i Statutu Powiatu Węgorzewskiego”.

Skarżący swoje roszczenie opiera o art. 87 oraz art. 88 ustawy o samorządzie powiatowym.

Norma z art. 88 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym ma charakter szczególny gdyż dopuszcza możliwość zaskarżania do sądu administracyjnego niewykonania czynności

nakazanych prawem. Jednakże legitymację do złożenia skargi ma wyłącznie ten podmiot - na podstawie art. 88 w związku z art. 87 ust. 1 tej ustawy - czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone bezczynnością organu powiatu.

W pierwszej kolejności rozważyć należy, czy brak respektowania wyroku WSA i bezczynność organu naruszają interes prawny lub uprawnienie skarżącego. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego utrwalony jest pogląd, że posiadanie interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym oznacza de facto ustalenie przepisu prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu, z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby, albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2002 r., II SA 2503/01).

Legitymacja do wniesienia takiej skargi do sądu administracyjnego przysługuje zatem nie temu, kto ma w tym interes prawny, ale temu czyj interes prawny został naruszony bezczynnością organu.

Skarżący wywodzi swoje roszczenia z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 marca 2015 r. sygn. akt: II OSK 1946/15 utrzymującego w mocy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 21 maja 2013 r. sygn. akt: II Sa/Ol 263/13 stwierdzający nieważność uchwały Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 08 listopada 2012 nr XXXII/143/2012 w sprawie odwołania Pana (.....) ze stanowiska Skarbnika Powiatu.

Skarżący żąda respektowania tych wyroków powołując się na art. 170 oraz art. 286 § 1 i § 2 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (zwaną dalej – P.p.s.a.) i twierdzi, iż Rada Powiatu w Węgorzewie była zobowiązana wykonać wyroki Sądów - tj. dokonać usunięcia skutków nieważnej uchwały, przywrócić stan z przed jej podjęcia tj. uznać, iż skarżący nadal sprawuje stanowisko skarbnika powiatu węgorzewskiego z konsekwencjami jak wypłata wynagrodzenia, sprostowanie świadectwa pracy, opłacanie składek ZUS.

Wyżej powołane przepisy P.p.s.a. brzmią: „, art.170. Orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i inne organy państwowe, a w przypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby”, „art.286 § 1. Po uprawomocnieniu się orzeczenia sądu pierwszej instancji kończącego postępowanie akta

administracyjne sprawy zwraca się organowi administracji publicznej, załączając odpis orzeczenia ze stwierdzeniem jego prawomocności. Zarządzenie o zwrocie akt może wydać referendarz sądowy. § 2. Termin do załatwienia sprawy przez organ administracji określony w przepisach prawa lub wyznaczony przez sąd liczy się od dnia doręczenia akt organowi.,,

Materialne prawo ma zawierać normę przyznającą ochronę prawną podmiotowi i z takiej normy wywodzić się musi interes prawny lub uprawnienie skarżącego. Przepisy art. 170 i art. 286 P.p.s.a. nie nakazują Radzie Powiatu w Węgorzewie dokonania czynności żądanych w skardze. Tym samym brak jest zaniechania organu. Nadto nie są to przepisy prawa materialnego a procesowego i dlatego też nie można, w oparciu o nie, kształtować skargi o naruszenie interesu prawnego czy uprawnienia.

Kolejna argumentacja skarżącego dotyczy kwestii jednoczesnego funkcjonowania w powiecie węgorzewskim dwóch skarbników oraz istnienia w obrocie prawnym dwóch wzajemnie sprzecznych uchwał tj.

- uchwały nr XV/91/207 Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 20.09.2007 r. o powołaniu (.....) na stanowisko skarbnika Powiatu Węgorzewskiego oraz
- uchwały nr XXXV/155/2013 Rady Powiatu w Węgorzewie z 31 stycznia 2013 r. o powołaniu (.....) na stanowisko skarbnika Powiatu Węgorzewskiego.

Powołanie i odwołanie ze stanowiska skarbnika powiatu wywołuje równocześnie skutki w dwóch sferach, gdyż dotyczy umocowania danej osoby do działania w sferze administracyjnej i nawiązania bądź rozwiązania z nią stosunku pracy – sfera cywilnoprawna.

Prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Olsztynie z dnia 21 maja 2013r. sygn. akt II SA/Ol 263/13 nie rozstrzyga o istnieniu pomiędzy pracownikiem a pracodawcą, stosunku pracy. Jego skutki dotyczą sfery publicznoprawnej i nie mają przełożenia na stosunek o charakterze cywilnoprawnym jakim jest stosunek pracy, o tej kwestii decyduje sąd cywilny a nie sąd administracyjny.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 grudnia 2004 r., I PK 100/04 uznał, iż nawet jeśli zostanie stwierdzona przez sąd administracyjny nieważność odwołania, to ten wyrok nie wywołuje zmian w zakresie stosunku pracy. Inaczej prowadziłyby to do efektów niemożliwych do zaakceptowania. Trzeba by było bowiem uznać, że w tym samym czasie to samo stanowisko zajmowały dwie osoby lub że wszystkie czynności podejmowane przez kolejną osobę powołaną na to stanowisko były nieważne.

Z utrwalonego w tym zakresie dorobku sądów powszechnych wynika, że rozwiązanie stosunku pracy - nawet sprzeczne z prawem lub nieuzasadnione - nie jest nieważne z mocy prawa (wyrok SN z 16 maja 1997 r., I PKN 170/97, wyrok SN z 10 marca 2005 r., II PK 241/04). Z konstrukcji i treści odpowiednich przepisów kodeksu pracy (np. art. 44 i 45 k.p., czy art. 56 k.p.) wynika bowiem, że zarówno nieuzasadnione, jak i sprzeczne z prawem wypowiedzenie, czy rozwiązanie z pracownikiem umowy o pracę jest skuteczne i prowadzi do ustania stosunku pracy, a skutek ten może być zniwelowany jedynie z woli pracownika (wyrażonej przez wniesienie pozwu do sądu pracy), orzeczeniem sądu o bezskuteczności wypowiedzenia, czy przywróceniu do pracy. Czynność prawna pracodawcy rozwiązująca stosunek pracy, chociażby oczywiście wadliwa prawnie, jest skuteczna.

NSA w Warszawie w wyroku z dnia 19 marca 2013 r. I OSK 2475/12 stwierdził, iż „kwestie publicznoprawne - ocena legalności aktu - zostały pozostawione sądom administracyjnym, zaś roszczenia pracownicze sądom pracy. W pierwszym wypadku ocenie podlega tylko zgodność z prawem aktu, w drugim zachowanie wymogów z zakresu prawa pracy i zasadność ewentualnie wynikających z tych przepisów roszczeń.”

Kwestia dotycząca uregulowania sytuacji prawnej skarżącego w zakresie pełnienia/niepełnienia funkcji skarbnika powiatu węgorzewskiego została rozstrzygnięta w oparciu o przepisy prawa pracy i k.p.c.

Skarżący po odwołaniu go ze stanowiska skarbnika powiatu oprócz zaskarżenia tej uchwały do WSA w Olsztynie, złożył 20 listopada 2012 r. pozew do Sądu Rejonowego w Giżycku IV Wydziału Pracy o odszkodowanie w wysokości 27 196,23 zł. tytułem niezgodnego z prawem odwołania ze stanowiska skarbnika powiatu. Sąd Rejonowy w Giżycku wyrokiem z dnia 26 lutego 2013 r. oddalił powództwo Pan (.....).

**dowód:** wyrok sygn. akt IVP 103/12 - w aktach sprawy .

Po uprawomocnieniu się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie (II Sa/Ol 263/13) Pan (.....) złożył w dniu 26 maja 2015 r. skargę do Sądu Rejonowego w Giżycku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 26 lutego 2013 r. (sygn. akt IVP 103/12). Sąd Rejonowy w Giżycku odrzucił skargę, następnie Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyniku złożonego zażalenia przez Pana (.....) podtrzymał stanowisko sądu I instancji - postanowienie z dnia 29.10.2015r. sygn. akt IV Pz 43/15.

**dowód:** postanowienie z dnia 29.10.2015 r. sygn. akt IV Pz 43/15 - w aktach sprawy.

Tym samym w obrocie cywilnoprawnym obowiązuje prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 26 lutego 2013 r.(sygn. akt IVP 103/12) o oddaleniu powództwa; oznacza

to, iż w aspekcie prawa pracy Pan (.....) został zwolniony ze stanowiska zgodnie z prawem.

Uchwała nr XV/91/207 Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 20.09.2007 r. o powołaniu Pana (.....) na stanowisko skarbnika powiatu węgorzewskiego, nie wywołuje żadnych skutków prawnych w postaci ciągłości zatrudnienia, gdyż zgodnie w prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z 26 lutego 2013 r.(sygn. akt IVP 103/12), odwołanie Pana (.....) ze stanowiska Skarbnika Powiatu - w zakresie stosunku pracy – jest legalne.

Nadto argumentacja skarżącego, iż zgodnie z prawem nadal zajmuje stanowisko Skarbnika powiatu węgorzewskiego nie zasługuje na uwzględnienie jeszcze z innych powodów. Mianowicie, w dniu 29 grudnia 2015 r. Rada Gminy Gietrzwałd uchwałą nr XIII/139/2015 powołała skarżącego na stanowisko skarbnika Gminy Gietrzwałd.

**Dowód:** wydruk uchwały nr XIII/139/2015 ze strony BIP Gminy Gietrzwałd.

Tym samym zdaniem organu, roszczenia skarżącego tracą swoją aktualność i realność w kontekście wykazania interesu prawnego.

Sugestia skarżącego, iż pracodawca (Starostwo Powiatowe w Węgorzewie) uzależnia przywrócenie go do pracy od decyzji Rady Powiatu w Węgorzewie w zakresie respektowania wyroku WSA w Olsztynie nie znajduje potwierdzenia w pismach pracodawcy kierowanych do skarżącego .

**dowód:** pismo Starosty skierowane do skarżącego z dnia 24.08.2015 r. - w aktach sprawy.

Reasumując, nie ma prawnej możliwości respektowania faktu, iż Pan (.....) jest nadal Skarbnikiem powiatu węgorzewskiego, ponieważ jego stosunek pracy został już rozwiązany.

Skarżący wnosi aby sąd usunął z obrotu prawnego uchwałę nr XXXV/155/2013 Rady Powiatu w Węgorzewie z 31 stycznia 2013 r. o powołaniu Pani (.....) na stanowisko Skarbnika powiatu węgorzewskiego.

Przedmiotowa uchwała nie narusza jego interesu prawnego lub uprawnienia, nie rozstrzyga w sposób władczy o jego prawach czy interesach (podobnie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 września 2014 r. I OSK 1095/14). Skarżący nie wykazał istnienia związku pomiędzy jego prawnie gwarantowaną sytuacją, a uchwałą nr XXXV/155/2013.

Prawnie legitymowaną osobą, która może wywodzić swój interes prawny lub uprawnienie z uchwały nr XXXV/155/2013 jest tylko adresat tej uchwały tj. Pani (.....).

Skarga w zakresie żądania uchylenia uchwały nr XXXV/155/2013 ingeruje w osobiste uprawnienia Pani (.....).

Mając powyższe na uwadze nieusprawiedliwiony jest zarzut naruszenia art. 12 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym, § 15 pkt. 3 oraz § 71 Statutu Powiatu Węgorzewskiego oraz regulaminu organizacyjnego starostwa.

Zarzut naruszenia dóbr osobistych nie może być przesłanką do wykazania interesu prawnego skarżącego, gdyż do kognicji sądów administracyjnych nie należy badanie tej kwestii, gdyż jest to sfera prawa cywilnego.

Skarga podlega odrzuceniu na podstawie art. 58 § 1 pkt 5a P.p.s.a. ponieważ strona skarżąca nie wykazała, iż Rada Powiatu w Węgorzewie na podstawie art. 170 i art. 286 P.p.s.a. oraz art. 12 pkt 3 ustawy o samorządzie powiatowym, § 15 pkt. 3 oraz § 71 Statutu Powiatu Węgorzewskiego oraz regulaminu organizacyjnego starostwa oraz art. 23 k.c. miała obowiązek wydać akt prawny lub dokonać innej czynności, tym samym nie zaniechała swoich związków. Oznacza to, iż zarzucany brak działań organu nie narusza interesu prawnego lub uprawnień skarżącego. Tym bardziej wkraczanie przez skarżącego w sferę osobistych uprawnień innej osoby i żądanie uchylenia uchwały nr XXXV/155/2013 jest ewidentną przesłanką do odrzucenia skargi.

Należy także zwrócić uwagę, iż podstawy prawne w wezwaniu skierowanym do organu i w skardze nie są tożsame. W skardze zostały rozszerzone o kwestie naruszenia art. 23 k.c. oraz regulaminu organizacyjnego starostwa, a także dodano nowe elementy opisowe uzasadniające naruszenie interesu prawnego. Zdaniem organu nie można rozszerzać skargi o elementy nie podniesione w wezwaniu.

*Odpis odpowiedzi na skargę zastał nadany, na adres pełnomocnika skarżącego, przesyłką poleconą.*

W tym stanie rzeczy wnoszę o odrzucenie skargi ewentualnie o oddalenie skargi .

W zał.

- skarga oraz sprostowanie złożone przez skarżącego.
- akta sprawy (wraz z pełnomocnictwem )