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**SPRAWOZDANIE**

**z REALIZACJI ZADAŃ POWIATOWEGO INSPEKTORATU WETERYNARII w WĘGORZEWIE**

**w okresie od 01.01.2021 do 31.12.2021 roku**

***Zadania Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Węgorzewie w zakresie nadzoru wykonywane były przez Inspektorów Weterynaryjnych w ramach samodzielnych stanowisk i zespołów***

**Schemat organizacyjny Powiatowego Inspektoratu Weterynarii**

**w Węgorzewie**

**WARMIŃSKO–MAZURSKI WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII**

### POWIATOWY INSPEKTORAT WETERYNARII

**w WĘGEORZEWIE**

**POWIATOWY LEKARZ WETERYNARII**

**Zastępca Powiatowego Lekarza Weterynarii**

**Zespół do spraw zdrowia i ochrony zwierząt**

1. Inspektor weterynaryjny do spraw zwalczania chorób zakaźnych zwierząt
2. Inspektor weterynaryjny do spraw identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz kontroli wymogów wzajemnej zgodności

# Zespół do spraw bezpieczeństwa żywności

1. Inspektor weterynarii do spraw higieny środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego

# Zespół do spraw pasz i utylizacji

1. Starszy inspektor weterynarii do spraw pasz i utylizacji

## Zespół do spraw finansowo – księgowych i administracyjnych

1. Główny księgowy
2. Księgowa
3. Referent administracyjno-księgowy
4. Informatyk

**ZADANIA INSPEKCJI**

Celem głównym działalności Inspekcji Weterynaryjnej jest:

* zapewnienie prawidłowego, zgodnego z przepisami polskimi i unijnymi działania w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, badania zwierząt rzeźnych i mięsa oraz stosowania wymagań weterynaryjnych dotyczących produkcji towarów, w tym środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego, materiału biologicznego, środków żywienia zwierząt, niejadalnych produktów zwierzęcych i obrotu nimi, także w zakresie nadzoru nad dobrostanem zwierząt,
* zrealizowanie zadań ustawowych w w/w obszarach zadaniowych.

 Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Węgorzewie wykonuje swoje zadania w szczególności przez:

* 1. zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, w tym chorób odzwierzęcych,
	2. badania kontrolne zakażeń zwierząt,
	3. monitorowanie chorób odzwierzęcych i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych oraz związanej z nimi oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe u zwierząt, w produktach pochodzenia zwierzęcego i środkach żywienia zwierząt,
	4. badanie zwierząt rzeźnych oraz produktów pochodzenia zwierzęcego,
	5. przeprowadzanie kontroli weterynaryjnej w handlu i wywozie zwierząt oraz produktów w rozumieniu przepisów o kontroli weterynaryjnej w handlu,
	6. sprawowanie nadzoru nad:
		1. bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego, w tym nad wymaganiami weterynaryjnymi przy ich produkcji, umieszczaniu na rynku oraz sprzedaży bezpośredniej,
		2. wprowadzaniem na rynek zwierząt i ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego,
		3. wytwarzaniem, obrotem i stosowaniem środków żywienia zwierząt,
		4. zdrowiem zwierząt przeznaczonych do rozrodu oraz jakością zdrowotną materiału biologicznego, jaj wylęgowych drobiu i produktów akwakultury,
		5. wytwarzaniem i stosowaniem pasz leczniczych,
		6. przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt, - Inspekcja Weterynaryjna na mocy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ochronie zwierząt* pełni nadzór nad przestrzeganiem ww. przepisów w odniesieniu do wszystkich miejsc przebywania zwierząt. Regularnym kontrolom podlegają podmioty prowadzące działalność nadzorowaną w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. *o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt*, natomiast pozostałe miejsca utrzymania zwierząt podlegają kontrolom doraźnym. Inspekcja Weterynaryjna kontroluje gospodarstwa utrzymujące zwierzęta, sprawdzając przestrzeganie przepisów o ochronie zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem gospodarstw utrzymujących świnie, cielęta i kury nieśne.
		7. przestrzeganiem zasad identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz przemieszczaniem zwierząt, - mają w szczególności prawo do bezpośredniego dostępu do danych zawartych w rejestrze prowadzonym przez Polski Związek Hodowców Koni, Polskie Towarzystwo Kuce Szetlandzkie w Imnie, Stowarzyszenie Hodowców i Użytkowników Kłusaków, Polski Związek Hodowców i Przyjaciół Wschodniopruskiego Konia Pochodzenia Trakeńskiego w Polsce oraz Polski Klub Wyścigów Konnych, dotyczących zwierząt z rodziny koniowatych, jak również do danych zawartych w rejestrze prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, dotyczącym zwierząt gospodarskich oznakowanych oraz do dokonywania korekt i uzupełnień w Centralnej Bazie Danych Systemu IRZ, a także do wprowadzania do rejestru zwierząt gospodarskich oznakowanych informacji o statusie epizootycznym siedzib stad. Inspekcja przeprowadza kontrole na miejscu w siedzibie stada, w zakresie oznakowania i rejestracji zwierząt, w szczególności wypełniania obowiązku prowadzenia księgi rejestracji i wyposażenia bydła oraz koniowatych w paszporty. Zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1082/2003 z dnia 23 czerwca 2003 r. ustanawiającym szczegółowe zasady w celu wykonania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie minimalnego poziomu kontroli przeprowadzanych w ramach systemu identyfikacji i rejestracji bydła Inspekcja Weterynaryjna przeprowadza każdego roku kontrole 3% siedzib stad bydła w skali kraju.
		8. przestrzeganiem wymagań weterynaryjnych w gospodarstwach utrzymujących zwierzęta gospodarskie,
1. prowadzenie monitorowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych u zwierząt, w ich wydzielinach i wydalinach, w tkankach lub narządach zwierząt, w produktach pochodzenia zwierzęcego, w wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt oraz środkach żywienia zwierząt,
2. prowadzenie wymiany informacji w ramach systemów wymiany informacji, o których mowa w przepisach Unii Europejskiej.

**ZATRUDNIENIE**

Powiatowy Lekarz Weterynarii swoje zadania wykonuje przy pomocy powiatowego inspektoratu weterynarii, w skład którego wchodzą:

* 1. Zespół do spraw zdrowia i ochrony zwierząt – (Inspektor weterynaryjny do spraw identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz kontroli wymogów wzajemnej zgodności mgr inż. Małgorzata Kondratowicz),
	2. Zespół do spraw bezpieczeństwa żywności, pasz oraz ubocznych produktów zwierzęcych – (Inspektor Weterynarii do spraw higieny środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego lek. wet. Agnieszka Grabowska);
1. Zespół do spraw pasz i utylizacji – (Starszy Inspektor Weterynarii do spraw pasz i utylizacji lek. wet. Iwona Janulewicz);
2. Zespół do spraw finansowo – księgowych i administracyjnych – (Główny księgowy Jadwiga Zakrzewska; księgowe Magdalena Zabrocka, Referent finansowo-księgowy Brodecka Gabriela; Informatyk Michał Andrzejczyk)

Ponadto Powiatowy Lekarz Weterynarii na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej zawarł umowy z 5 lekarzami weterynarii nie będącymi pracownikami Inspekcji na wykonywanie zadań w zakresie szczepień ochronnych, badań rozpoznawczych, nadzoru nad miejscami skupu zwierząt, badania zwierząt umieszczanych na rynku, przeznaczonych do wywozu oraz wystawiania świadectw zdrowia, sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badaniem przedubojowym i poubojowym, oceną mięsa i nadzorem nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju, badania mięsa zwierząt łownych, sprawowania nadzoru nad rozbiorem, przetwórstwem, przechowywaniem mięsa i wystawiania wymaganych świadectw zdrowia.

**ANALIZA ZADAŃ WYKONANYCH**

**PRZEZ POWIATOWY INSPEKTORAT WETERYNARII**

**w 2021 ROKU**

**Zespół do spraw zdrowia i ochrony zwierząt:**

**Choroby podlegające obowiązkowi zwalczania**

**Stwierdzono 2 ogniska enzootycznej białaczki bydła**

* + Enzootyczną białaczkę stwierdzono u 4 sztuki bydła. Łączna ilość zwierząt w stadach zakażonym wynosiła 100 sztuk bydła. W stadach tych wdrożono działania zmierzające do likwidacji choroby.
	+ W wyniku dochodzenia epizootycznego stwierdzono 31 stad kontaktowych ze stadami zakażonymi znajdujące się poza ternem powiatu węgorzewskiego:
1. w województwie podlaskie,
	* + powiat bielski – 2 stada,
2. w województwie mazowieckim,
	* + pow. płocki – 1 stado,
		+ pow. przasnyski – 1 stado,
		+ pow. radomski – 2 stada,
		+ pow. sokołowski – 1 stado
3. w województwie wielkopolskim,
	* + powiat turecki – 1 stado,
		+ powiat gostyński – 1 stado,
		+ powiat gnieźnieński – 2 stada,
		+ powiat kaliski – 1 stado,
		+ powiat koniński – 1 stado,
		+ powiat krotoszyński – 1 stado,
		+ powiat leszczyński – 1 stado,
		+ powiat chodzieski – 1 stado,
		+ powiat kępski – 1 stado,
		+ powiat międzychodzki – 1 stado,
		+ powiat ostrowski – 1 stado,
		+ powiat złotowski – 1 stado,
4. w województwie łódzkim,
	* + powiat zduńskowolski – 1 stado,
5. w województwie świętokrzyskim,
	* + powiat kazimierski – 1 stado,
		+ powiat starachowicki – 2 stada
6. w województwie lubelskim,
	* + powiat parczewski – 1 stado,
		+ powiat lubartowski – 2 stada,
		+ powiat bialski – 2 stada,
7. w województwie opolskim,
	* + powiat kluczborski – 1 stado,

O stwierdzeniu stad kontaktowych poinformowano właściwych terytorialnie powiatowych lekarzy weterynarii.

Realizując program uwalniania stad i powiatu węgorzewskiego od enzootycznej białaczki bydła poddano ubojowi z nakazu PLW bydło zakażone enzootyczną białaczką bydła oraz ich potomstwo. Za zwierzęta poddane ubojowi wypłacono odszkodowanie a w gospodarstwach przeprowadzono dezynfekcję. Stada zakażone objęto nadzorem i wdrożono program uwalniania do choroby. W stadach tych podczas realizacji programy uwalniania od enzootycznej białaczki bydła są pobierane próbki krwi do badań w kierunku ebb. Z końcem 2021 roku ogniska enzootycznej białaczki bydła objęte programem uwalniania nadal pozostawały aktywne.

**Nie stwierdzono ognisk afrykańskiego pomoru świń u świń (ASF)**

W związku z występowaniem ognisk ASF u dzików na terenie powiatu węgorzewskiego obszar powiatu był uznany jako obszar objęty ograniczeniami II.

Celem umożliwienia producentom wprowadzenie świń do obrotu pobrano i przebadano 4 022 próbek od świń uzyskując wyniki ujemne. Na podstawie wyników badań, uwzględniając analizę ryzyka wydano 527 pozwoleń na przemieszczenie świń.

Kontrole bioasekuracji w stadach utrzymujących świnie

W 2021 roku w 29 stadach przeprowadzono 29 kontroli przestrzegania wymogów zabezpieczenia gospodarstw przed wniknięciem wirusa afrykańskiego pomoru świń. Kontrole ujawniły liczne nieprawidłowości.

**Stwierdzono 1 przypadek afrykańskiego pomoru świń u dzików odstrzelonych.**

 W wyniku przeprowadzonych badań uzyskano w 1 przypadku wynik dodatni ASF

* + - u 1 dzika odstrzelonego na terenie gminy Węgorzewo w okolicach miejscowości Guja (Obwód Łowiecki Numer 11);

Tuszę dzika wraz z patrochami przekazano do utylizacji. Do utylizacji przekazano również tusze dzików przetrzymywane z nimi w kontenerach chłodniczych, a miejsce ich przetrzymywania poddano dezynfekcji.

* Na obszarze objętym ograniczeniami II jakim jest obszar powiatu węgorzewskiego pobrano 287 próbek do badania w kierunku ASF (metodą ELISA i PCR) od odstrzelonych dzików, których tusze były przetrzymywane do czasu uzyskania wyników badań w komorach chłodniczych zlokalizowanych w czerech punktach na terenie powiatu węgorzewskiego.

Próbki krwi pobrano od dzików w liczbie:

* + 261 próbek od dzików odstrzelonych na terenie powiatu węgorzewskiego,
	+ 17 próbek pobranych od dzików odstrzelonych na terenie powiatu gołdapskiego,
	+ 9 próbki od dzików odstrzelonych na terenie powiatu kętrzyńskiego.

**Chorób zakaźne zwierząt podlegające obowiązkowi rejestracji.**

* + - Stwierdzono 1 przypadek salmonellozy w stadzie brojlerów kurzych liczącym 23 684 szt. Ptaki pod nadzorem weterynaryjnym poddano ubojowi w rzeźni.

**Z listy chorób podlegających podlegające obowiązkowi monitorowania stwierdzono:**

1. podczas badani poubojowego w rzeźni bąblowicę u 17 sztuk.

 **Dochodzenia epizootyczne**

przeprowadzono:

* + 41 dochodzeń w związku podejrzeniem wścieklizny (14 dochodzeń w związku podejrzeniem wścieklizny kotów; 27 dochodzeń w związku podejrzeniem wścieklizny u psów)

– w 5 przypadkach pobrano próby do badania celem potwierdzenia lub wykluczenia wścieklizny (próbki pobrano od 3 kotów i 1 psa). W wyniku przeprowadzonych badań uzyskano wyniki ujemne.

* + 2 dochodzenia w związku z wystąpieniem enzootycznej białaczki bydła;
	+ 1 dochodzenie w związku z podejrzeniem afrykańskiego pomoru świń u dzików.
	+ 1 dochodzenie w związku z podejrzeniem brucelozy u bydła.
	+ 2 dochodzenia w związku z podejrzeniem gruźlicy u bydła.

**Zaszczepiono przeciwko wściekliźnie** **2 571 psów oraz 62 koty.**

**W ramach realizacji programu zwalczania choroby Aujeszkyego u świń**

Zbadano 993 sztuki zwierząt w 26 stadach uzyskując wyniki ujemne.

Uchylono 3 decyzje uznających stada świń za urzędowo wolne od wirusa choroby Aujeszkyego w związku z zaprzestaniem działalności polegającej na utrzymywaniu świń.

W dniu 31 grudnia 2021 roku w powiecie węgorzewskim 100% stad utrzymujących świnie było uznanych za urzędowo wolne lub wolne od wirusa choroby Aujeszkyego.

**W celu kontroli sytuacji epizootycznej w powiecie oraz mając na względzie jego ochronę przed występowaniem groźnych chorób zwierząt, Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Węgorzewie w 2021 roku prowadził badania kontrolne zakażeń zwierząt w kierunku chorobowych podlegających obowiązkowi zwalczania:**

W związku z uznaniem powiatu węgorzewskiego decyzjami Komisji Europejskiej za urzędowo wolny od gruźlicy bydła, brucelozy bydła i enzootycznej białaczki bydła została zmniejszona częstotliwość badań do 20% stad w roku.

**Badaniami w kierunku enzootycznej białaczki bydła objęto 20% stad (84 stada) w ramach badań kontrolnych oraz za zgodą Głównego Lekarza Weterynarii w związku z występowaniem ognisk ebb w latach ubiegłych, badaniami dodatkowymi objęto 103 stada w obszarze zagrożonym:**

1. łącznie zbadano 3286 sztuk bydła w ramach badań kontrolnych jak i programu likwidacji choroby w stadach zakażonych.

**Równolegle z badaniami bydła w kierunku enzootycznej białaczki prowadzone były badania w kierunku brucelozy i gruźlicy bydła**.

* W 2021 roku w powiecie węgorzewskim przeprowadzono badanie bydła w kierunku gruźlicy (tuberkulinizacja pojedyncza) u 2934 sztuk bydła w wieku powyżej 6 tygodni. Badanie przeprowadzono w 20 % stad utrzymujących bydło (92 stada). W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono reakcje dodatnie u 2 sztuk bydła. W badaniach kontrolnych (tuberkulinizacja porównawcza) przeprowadzonych u podejrzanego zwierzęcia wykluczyło gruźlicę.
* W 2021 roku w powiecie węgorzewskim zbadano w kierunku brucelozy bydła 1597 sztuk bydła w wieku powyżej 24 miesięcy. Badanie przeprowadzono w 20 % stad utrzymujących bydło (86 stad). W wyniku przeprowadzonych badań uzyskano reakcję wątpliwą u 1 sztuki bydła. Badania kontrolne przeprowadzone w laboratorium referencyjnym Państwowym Instytucie Weterynaryjnym Państwowym Instytucie Badawczym w Puławach wykluczyły podejrzenie brucelozy.

Wydano 18 decyzji uznających gospodarstwa utrzymujące bydło za urzędowo wolne od gruźlicy bydła, urzędowo wolne od brucelozy bydła i urzędowo wolne od enzootycznej białaczki bydła.

W związku z zaprzestaniem działalności polegającej na utrzymywaniu bydła w 15 przypadkach uchylono decyzje o uznanie stad za urzędowo wolne od gruźlicy bydła, urzędowo wolne od brucelozy bydła i urzędowo wolne od enzootycznej białaczki bydła.

**W kierunku brucelozy owiec i kóz przeprowadzono badania u:**

36 sztuk owiec w 15 stadach oraz 7 kóz w 7 stadach.

W badaniach tych nie stwierdzono reakcji dodatnich.

W przypadku 3 stad kóz oraz 1 stada owiec wydano decyzje administracyjne uznające stada z urzędowo wolne od brucelozy.

**W okresie sprawozdawczym Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Węgorzewie przeprowadził również badania monitoringowe w kierunku *pryszczycy, choroby pęcherzykowej świń, klasycznego pomoru świń i dzików, afrykańskiego pomoru świń, choroby niebieskiego języka, gorączki Q, zakaźnego zapalenia nosa i tchawicy/otrętu bydła, skuteczności szczepień lisów wolno żyjących w kierunku wścieklizny, pałeczek Salmonella w stadach drobiu oraz grypy ptaków*.**

W ramach badań kontrolnych chorób zakaźnych zwierząt pobrano próbki odpowiednio od:

1. 10 szt. świń w kierunku choroby pęcherzykowej – (SVD),
2. 30 szt. dzików w kierunku klasycznego pomoru świń – (CSF),
3. 287 szt. dzików w kierunku afrykańskiego pomoru świń – (ASF),
4. 59 szt. świń w kierunku klasycznego pomoru świń – (CSF),
5. 6 szt. bydła w kierunku pryszczycy – (FMD),
6. 4 szt. świń w kierunku pryszczycy – (FMD),
7. 28 szt. lisów na skuteczność szczepienia lisów wolno żyjących przeciwko wściekliźnie,
8. 28 szt. bydła w kierunku choroby niebieskiego języka – (BTV),
9. 14 szt. owiec w kierunku gorączki Q,
10. 14 szt. bydła w kierunku zakaźnego zapalenia nosa i tchawicy /otrętu bydła – (IBR/IPV)
11. 10 szt. indyków w do badania w kierunku grypy ptaków – (HPAI)
12. oraz w 13 stadach drobiu pobrano próbki do badania w kierunku pałeczek Salmonella

**Nadzór weterynaryjny – podmioty nadzorowane:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj działalności | Liczbapodmiotów nadzorowanych(cały rok)\* | Liczba dokonanychkontroli cały rok)\* | Liczbastwierdzonych niezgodności (cały rok)\* | Liczba podmiotóww stosunku doktórych wszczęto postępowanie administracyjne(cały rok)\* |
|
|
|
| Zwierzęta akwakultury (art. 1 pkt 1 lit. i tiret pierwsze ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt) | ryby | 5 | 4 | 4 | 0 |
| mięczaki | 3 | 0 | 0 | 0 |
| skorupiaki | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zwierzęta akwakultury (art. 1 pkt 1 lit. p ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt) | ryby | 3 | 2 | 1 | 0 |
| mięczaki | 0 | 0 | 0 | 0 |
| skorupiaki | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Obrót zwierzętami, pośrednictwo w obrocie lub skup zwierząt | 4 | 4 | 4 | 0 |
| Utrzymywanie zwierząt gospodarskich w celu umieszczenia tych zwierząt na rynku lub produktów pochodzących z tych zwierząt lub od tych zwierząt | koniowate | 128 | 8 | 9 | 0 |
| bydło (bydło domowe oraz bawoły) | 560 | 158 | 146 | 12 |
| Drób rzeźny | 20 | 26 | 2 | 0 |
| świnie | 26 | 33 | 70 | 0 |
| owce | 17 | 4 | 6 | 0 |
| kozy | 8 | 1 | 3 | 0 |
| pszczoły | 162 | 0  |  0 | 0 |
| Chów lub hodowla zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie | jeleniowate (jelenie, daniele) | 1 | 1 | 3 | 0 |
| Zarobkowy przewóz zwierząt oraz przewóz zwierząt wykonywany w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej (ogólna liczba zatwierdzonych przewoźników) | 3 | 2 | 0 | 0 |

**Nadzór nad obrotem krajowym zwierząt:**

Zbadano kliniczne w obrocie: 67 912 szt. ssaków:

* 456 szt. bydła,
* 67 383 szt. świń – (w tym 22 548 szt. przed przemieszczeniem w celu natychmiastowego uboju do uboju oraz 44 835 szt. przed przemieszczeniem do stad celem dalszej hodowli);
* 72 szt. owiec;
* 1 konia;

Oraz zbadano klinicznie w obrocie 2 297 602 szt. drobiu:

* w tym 271 849 szt. – indyków oraz 2 025 753 szt. brojlerów kurzych,

Wystawiono 1024 świadectw zdrowia dla zwierząt:

* dla bydła – 170 świadectw;
* dla świń – 564 świadectw;
* dla owiec – 2 świadectwa;
* dla koni – 1 świadectwo;
* dla drobiu – 287 świadectw.

W 2021 roku pod nadzorem weterynaryjnym znajdowały się 2 skupy zwierząt, w których przeprowadzono 4 kontrole oraz 74 nadzorów podmiotów skupujących zwierzęta.

**Nadzór nad higieną materiału biologicznego:**

Do istotniejszych czynności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w zakresie nadzoru nad higieną materiału biologicznego należy:

* 1. przeprowadzanie okresowych i doraźnych kontroli podmiotów zajmujących się:
		1. pozyskiwaniem, konserwacją, obróbką, przechowywaniem, wprowadzaniem do

 obrotu lub wykorzystaniem nasienia,

1. produkcją jaj wylęgowych,
2. wylęgiem narybku,
	1. prowadzenie ewidencji podmiotów objętych nadzorem weterynaryjnym w przedmiotowym zakresie,
	2. nadzorowanie merytorycznej strony handlu, przywozu i wywozu materiału biologicznego i reproduktorów,
	3. przygotowywanie decyzji w przedmiotowym zakresie wydawanych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii,
	4. sporządzanie rocznych analiz, zbiorczych i okresowych sprawozdań z działalności własnej w przedmiotowym zakresie,
	5. współpraca z innymi instytucjami i jednostkami w przedmiotowym zakresie.

Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Węgorzewie w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku prowadził nadzór w zakresie higieny materiału biologicznego:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj działalności | Liczba podmiotów nadzorowanych (cały rok)\* | Liczba dokonanych kontroli  (cały rok)\* | Liczba stwierdzonych niezgodności (cały rok)\* | Liczba podmiotów, w stosunku do których wszczęto postępowanie administracyjne lub karne(cały rok)\* |
| **ogólna liczba** | **9** | **0** | **0** | **0** |
| punkty unasienniania zwierząt | 2 | 0 | 0 | 0 |
| punkty kopulacyjne - ogiery | 7 | 0 | 0 | 0 |

##

## Wyniki kontroli urzędowych w obszarze ochrony zdrowia zwierząt

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L.P | RODZAJE STWIERDZONYCH NARUSZEŃ | LICZBA PODMIOTÓW | DZIAŁANIA PODJĘTE W WYNIKU PRZEPROWADZONEJ KONTROLI (liczba) |
| Łącznie | Podmioty, w których dany rodzaj naruszenia stwierdzono 1 raz w roku objętym sprawozdaniem | Podmioty, w których dany rodzaj naruszenia stwierdzono kilkukrotnie w roku objętym sprawozdaniem | Decyzja administracyjna | Kary pieniężne | Skierowanie do organów ścigania |
| 1 | Brak wydzielonego miejsca do przechowywania środków dezynfekcyjnych, brak zabezpieczenia przed dostępem osób niepowołanych | 7 | 7 |  |  |  |  |
| 2 | Brak środków dezynfekcyjnych w ilości niezbędnej do przeprowadzania bieżącej dezynfekcji | 26 | 26 |  |  |  |  |
| 3 | Brak wydzielonego miejsca do składowania obornika | 0 | 0 |  |  |  |  |
| 4 | Brak właściwego miejsca do przetrzymywania produktów leczniczych weterynaryjnych, brak zabezpieczenia przed dostępem osób niepowołanych | 7 | 7 |  |  |  |  |
| 5 | Brak mat dezynfekcyjnych w liczbie zapewniającej zabezpieczenie wejść i wjazdów do gospodarstwa w przypadku wystąpienia zagrożenia epizootycznego | 15 | 15 |  |  |  |  |
| 6 | Brak zabezpieczenia budynków przed dostępem zwierząt innych niż utrzymywane w gospodarstwie | 4 | 4 |  |  |  |  |
| 7 | Brak tablic ostrzegawczych z napisem „Osobom nieupoważnionym wstęp wzbroniony” przy wejściach do budynków, w których utrzymywane są zwierzęta | 12 | 12 |  |  |  |  |
| 8 | Brak odpowiedniej czystości budynków | 9 | 9 |  |  |  |  |
| 9 | Brak szczepienia psów przeciwko wściekliźnie |  |  |  |  |  |  |
| 10. | Naruszenie przepisów dotyczących zasad wprowadzania zwierząt lub produktów ze zwierząt na rynek |  |  |  |  |  |  |
| 11. | Podejrzenie chorób zakaźnych zwierząt |  |  |  |  |  |  |
| 13 | Kupno/sprzedaż świń bez wymaganego świadectwa |  |  |  |  |  |  |
| 14 | Kupno/sprzedaż świń nieoznakowanych |  |  |  |  |  |  |

**Raport z kontroli identyfikacji i rejestracji w siedzibach stad zwierząt
z gatunku bydło przeprowadzonych w 2021 roku**

|  |
| --- |
| **1 . Ogólne informacje o zwierzętach i kontrolach** |
| Łączna liczba objętych kontrolą siedzib stad w okresie sprawozdawczym | 19 |
| Łączna liczba zwierząt objętych kontrolą w okresie sprawozdawczym | 484 |
|  |
| **2. Niezgodność z rozporządzeniem (WE) nr 1760/2000.** |
| Siedziby stad, w których stwierdzono niezgodność | 12 |
|  |
| **3. Sankcje nałożone zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 494/98** | Zwierzęta objęte sankcjami | Siedziby stad objęte sankcjami |
| Ograniczenia przewozu pojedynczych zwierząt  | 28 | 8 |
| Ograniczenia przewozu wszystkich zwierząt z danej siedziby stada | 40 | 2 |
| Zabicie zwierząt  | 0 | 0 |

|  |  |
| --- | --- |
| KONTROLE POZAPLANOWE | 3 |

**Nadzór nad ochroną zwierząt:**

Raport z kontroli gospodarstw utrzymujących zwierzęta gospodarskie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Cielęta | Świnie | Brojlery |
| Liczba gospodarstw | 560 | 26 | 12 |
| Liczba skontrolowanych gospodarstw | 33 | 3 | 4 |
| Liczba gospodarstw w których stwierdzono nieprawidłowości | 16 | 1 |  |
| ***Liczba stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących:*** |
| personelu |  |  |  |
| dozoru właścicielskiego |  |  |  |
| prowadzenia rejestrów | 3 |  | 1 |
| swobody ruchu  |  |  |  |
| wystarczającej przestrzeni | 2 |  | 1 |
| budynków i pomieszczeń | 13 | 2 |  |
| minimalnego oświetlenia | 2 |  |  |
| powierzchni podłogi | 1 |  |  |
| materiału manipulacyjnego |  | 1 |  |
| sprzętu |  |  |  |
| paszy, wody i innych | 9 |  |  |
| poziomu hemoglobiny |  |  |  |
| paszy bogatej we włókno |  |  |  |
| okaleczeń |  |  |  |
| metod chowu |  |  |  |
| ***Suma stwierdzonych nieprawidłowości*** | 30 | 3 | 2 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Bydło z wyjątkiem cieląt | Owce | Kozy | Kury z wyjątkiem niosek brojlerów | Indyki | Inne |
| Liczba gospodarstw | 560 | 17 | 8 |  | 8 | 128 |
| Liczba skontrolowanych gospodarstw | 33 | 2 | 1 |  | 1 | 8 |
| Liczba gospodarstw w których stwierdzono nieprawidłowości | 16 | 2 | 0 |  | 0 |  |
| ***Liczba stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących:*** |
| personelu |  |  |  |  |  |  |
| dozoru właścicielskiego |  |  |  |  |  |  |
| prowadzenia rejestrów | 3 |  |  |  |  | 1 |
| swobody ruchu  | 4 | 1 |  |  |  | 1 |
| budynków i pomieszczeń | 10 |  |  |  |  |  |
| sprzętu | 1 |  |  |  |  |  |
| paszy, wody i innych | 9 | 1 |  |  |  |  |
| okaleczeń |  |  |  |  |  |  |
| metod chowu |  |  |  |  |  |  |
| ***Suma stwierdzonych nieprawidłowości*** | **27** | **2** | **0** | **0** | **0** | **2** |

**Rodzaje niedyskryminujących kontroli przeprowadzonych na podstawie art. 27 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2005 w zakresie transportu zwierząt.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Bydło** | **Świnie** | Pozostałe gatunki |
| **Liczba przeprowadzonych kontroli** |
| W miejscu wyjazdu (gospodarstwo, miejsce gromadzenia) w przypadku przesyłek wprowadzanych do handlu wewnątrzwspólnotowego lub wywozu do krajów trzecich |  |  |  |
| W rzeźni (miejsce przeznaczenia) |  | 327 |  |
| W gospodarstwie (miejsce przeznaczenia) |  | 1 |  |
| W obrocie krajowym (targi, punkty skupu, pokazy, wystawy, konkursy) | 1 |  |  |
| Pozostałe kontrole przeprowadzone samodzielnie lub wspólnie z Policją, Inspekcją Transportu Drogowego, Strażą Graniczną |  |  |  |
| **Liczba zwierząt** |
| W miejscu wyjazdu (gospodarstwo, miejsce gromadzenia) w przypadku przesyłek wprowadzanych do handlu wewnątrzwspólnotowego lub wywozu do krajów trzecich |  |  |  |
| W rzeźni (miejsce przeznaczenia) |  | 5333 |  |
| W gospodarstwie (miejsce przeznaczenia) |  | 60 |  |
| W obrocie krajowym (targi, punkty skupu, pokazy, wystawy, konkursy) | 20 |  |  |
| Podczas transportu – pozostałe kontrole przeprowadzone samodzielnie lub wspólnie z policją, ITD, strażą graniczną |  |  |  |
| **Liczba środków transportu** |
| W miejscu wyjazdu (gospodarstwo, miejsce gromadzenia) w przypadku przesyłek wprowadzanych do handlu wewnątrzwspólnotowego lub wywozu do krajów trzecich |  |  |  |
| W rzeźni (miejsce przeznaczenia) |  |  |  |
| W gospodarstwie (miejsce przeznaczenia) |  | 1 |  |
| W obrocie krajowym (targi, punkty skupu, pokazy, wystawy, konkursy) | 1 |  |  |
| Podczas transportu – pozostałe kontrole przeprowadzone samodzielnie lub wspólnie z policją, ITD, strażą graniczną |  |  |  |
| **Liczba skontrolowanej dokumentacji** |
| W miejscu wyjazdu (gospodarstwo, miejsce gromadzenia) w przypadku przesyłek wprowadzanych do handlu wewnątrzwspólnotowego lub wywozu do krajów trzecich |  |  |  |
| W rzeźni (miejsce przeznaczenia) |  |  |  |
| W gospodarstwie (miejsce przeznaczenia) |  | 1 |  |
| W obrocie krajowym (targi, punkty skupu, pokazy, wystawy, konkursy) | 1 |  |  |
| Podczas transportu – pozostałe kontrole przeprowadzone samodzielnie lub wspólnie z policją, ITD, strażą graniczną |  |  |  |
| Po zakończeniu transportu (liczba skontrolowanych dzienników podróży lub wydruków z systemu nawigacji satelitarnej) |  | 1 |  |

**Nadzór weterynaryjny w sektorze paszowym i utylizacyjnym**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj działalności | Liczba podmiotów nadzorowanych | Liczba wykonanych kontroli | Liczba niezgodności stwierdzonych w czasie wykonanych kontroli | Liczba podmiotów, w stosunku do których w wyniku kontroli wszczęto postępowanie administracyjne lub karne |
| Produkcja mieszanek paszowych wprowadzanych do obrotu (wymagająca rejestracji) | dla przeżuwaczy | 1 | 2 | 1 |  |
| dla zwierząt gospodarskich innych niż przeżuwacze | 1 | 2 | 1 |  |
| dla zwierząt domowych | 1 | 2 | 1 |  |
| Produkcja materiałów paszowych | 301 | 3 | 4 |  |
| Detaliczny Obrót paszami (działalność wymagająca zarejestrowania) | 11 | 6 | 5 | 1 |
| Hodowcy zwierząt gospodarskich - żywienie zwierząt przeznaczonych do produkcji żywności | 741 | 43 | 41 | 3 |
| Transport pasz | 2 | 1 | 0 |  |
| Producenci ekologiczni produkujący pasze na potrzeby własne | 108 | 0 | 0 |  |
| Zakłady prowadzące czynności pośrednie oraz składowanie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego | 1 | 0 | 0 |  |
| Pośrednicy w handlu paszami nie posiadający magazynów | 1 | 1 | 1 |  |
| Inne podmioty zarejestrowane związane z sektorem paszowym | 5 | 32 | 1 |  |

## Bezpieczna żywność pochodzenia zwierzęcego

Organa Inspekcji Weterynaryjnej odgrywają podstawową rolę w zakresie bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego. Pozyskiwanie, chów, wytwarzanie, oczyszczanie, ubój, rozbiór, przetwarzanie, pakowanie, przepakowywanie, przechowywanie lub transport to czynności składowe „produkcji”, nad którymi ma nadzór Inspekcja Weterynaryjna. Kontrole urzędowe są konieczne, w celu sprawdzenia, że podmioty działające na rynku spożywczym stosują się do przepisów w zakresie higieny i bezpieczeństwa żywności.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj podmiotu | Liczba podmiotów nadzorowanych | Liczba przeprowadzonych kontroli | Liczba skontrolowanych podmiotów, w których wykryto niezgodności |
| Podmioty prowadzące sprzedaż bezpośrednią | 17 | 9 | 5 |
| Rolniczy handel detaliczny | 31 | 1 | 1 |
| Gospodarstwa produkcji mleka | 219 | 16 | 12 |
| Dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich (koła łowieckie) | 3 | 0 | 0 |
| Punkty skupu dziczyzny | 3 | 0 | 0 |
| Zakłady prowadzące działalność marginalną, lokalną i ograniczoną | 2 | 3 | 1 |
| Razem zakłady zatwierdzone korzystające z krajowych środków dostosowujących | 1 | 3 | 1 |
| Razem zakłady zatwierdzone zgodnie z sekcją IX zał. III rozporządzenia (WE) nr 853/2004: - -punkty odbioru mleka | 8 | 8 | 3 |

W ramach prowadzonego nadzoru:

* Wykonano 5 585 badań zwierząt rzeźnych i ich mięsa, w tym:
	+ Poddanych ubojowi w rzeźni 5 333 szt. świń;
	+ oraz 252 badań mięsa zwierząt łownych (dzików),

**Wyniki urzędowych badań monitoringowych próbek pobranych**

**od zwierząt, w żywności pochodzenia zwierzęcego, wodzie i paszach**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj próbek | Liczba przedsiębiorstw (gospodarstw/zakładów /rzeźni), w których pobrano próbki urzędowe | Liczba przedsiębiorstw, w których stwierdzono niezgodne wyniki badań | Liczba próbek zbadanych ogółem | Liczba wyników niezgodnych | UWAGI |
| substancje niedozwolone oraz pozostałości chemiczne, biologiczne i produkty lecznicze oraz zanieczyszczenia | Wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne | Skażenia promieniotwórcze | Dioksyny, furany, dl-PCB i ndl-PCB | Inne |
| Tkanki - Świnie | 1 |  | 26 |  | 1 |  |  |  |  |
| Mleko surowe | 6 |  | 6 |  |  |  |  |  |  |
| Miód | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |
| Woda przeznaczona do pojenia zwierząt | 22 |  | 24 |  |  |  |  |  |  |
| Pasze | 30 | 2 | 4 |  |  | 1 | 30 | 2 | pierwiastki śladowe, mikroorganizmy, PAP, dodatki paszowe , GMO, zanieczyszczenia botaniczne , szkodniki żywe |
| wydaliny, płyny ustrojowe zwierząt pobierane przyżyciowo | 1 |  | 9 |  |  |  |  |  |  |

**Wyniki urzędowych badań laboratoryjnych próbek żywności, pobranych w zakładach sektora rybnego**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj żywności/próbek | Liczba zakładów, w których pobrano próbki urzędowe | liczba zakładów, w których stwierdzono niezgodne wyniki badań | Liczba przebadanych próbek | Listeria monocytogenes | Salmonella | E. coli | Gronkowce koagulazo-dodatnie | Histamina |
| Przetworzone produkty rybołówstwa inne niż gotowane skorupiaki i mięczaki | 1 | 0 | 5 | 1 | x | x | x | x |
| Próbki środowiskowe | 1 | 0 | 5 | 1 | x | x | x | x |

**Wyniki urzędowych badań laboratoryjnych próbek żywności, pobranych w zakładach sektora mięsnego**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj żywności/próbek | Liczba zakładów, w których pobrano próbki urzędowe | liczba zakładów, w których stwierdzono niezgodne wyniki badań | Liczba przebadanych próbek | Liczba bakterii tlenowych | Enterobacteriaceae | Salmonella | E. coli | Listeria monocytogenes |
| Tusze wieprzowe | 1 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 | x | x |
| Produkty z mięsa innego niż drobiowe | 1 | 0 | 5 | x | x | x | x | 0 |
| Próbki środowiskowe | 1 | 0 | 5 | x | x | x | x | 0 |

#### Sankcje administracyjne i karne

##

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***wyszczególnienie*** | *Liczba* | *Kwota w zł* |
| ***Decyzje w sprawie nałożenia kar administracyjnych*** |
| ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421 z późn. zm.) | *0* | *0* |
| ustawa z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1753, z późn.zm.) | *0* | *0* |
| ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach ( Dz.U. z 2019 r. poz. 269, z późn. zm.) | *0* | *0* |
| ***Mandaty karne*** |
| ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach ( Dz.U. z 2019 r. poz. 269, z późn. zm.) | art. 53 ust. 1 pkt 14 | *2* | *150* |
| ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 2001, z późn. zm.) | art. 33 ust. 1 pkt 1 | *1* | *200* |
| art. 33 ust. 1 pkt 12 | *4* | *250* |
| art. 33 ust. 1 pkt 13a | *1* | *200* |
| art. 33 ust. 1 pkt 15 | *1* | *200* |
| ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421 z późn. zm.) | *0* | *0* |
| ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2019 r. poz. 821, z późn. zm.) | *0* | *0* |
| ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2020 r. poz. 2021, z późn. zm.) | *0* | *0* |
| ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2020 r. poz. 638, z późn. zm.) | *0* | *0* |

## Weterynaryjna kontrola w handlu pomiędzy Polską, a państwami członkowskimi Unii Europejskiej, a także przy eksporcie z Polski do krajów trzecich.

Kontrola weterynaryjna w handlu jest to kontrola zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego wykonywana w ramach nadzoru nad obrotem nimi pomiędzy poszczególnymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej - czyli w ramach wspólnego rynku. Zgodnie z polityką Unii Europejskiej w zakresie swobodnego przepływu zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego, rynek wewnętrzny obejmuje obszar wszystkich państw członkowskich bez granic wewnętrznych.

W myśl generalnej reguły wzajemnego uznawania wyników kontroli przeprowadzonych przez służby poszczególnych państw członkowskich, przesyłka zwierząt lub produktów pochodzeniazwierzęcego, która została poddana kontroli przeprowadzonej przez organy Inspekcji Weterynaryjnej w sposób zgodny z obowiązującym prawem unijnym, przy wprowadzeniu jej do obrotu na terytorium jednego z krajów członkowskich, może być bez dodatkowej kontroli wprowadzona do obrotu w każdym innym kraju będącym członkiem UE.

W wyniku tak przeprowadzonej kontroli państwo członkowskie musi jednak zagwarantować, iż przesyłki zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego:

1. spełniają wszystkie szczegółowe normy i standardy weterynaryjne określone w przepisach o zdrowiu zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, w przepisach o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich lub przepisach o bezpieczeństwie zdrowotnym produktów pochodzenia zwierzęcego;
2. są oznakowane lub etykietowane oraz zaopatrzone w świadectwo zdrowia lub inny wymagany dokument, który towarzyszy im aż do ostatecznego odbiorcy wskazanego w tym dokumencie;
3. pochodzą od podmiotów, które podlegają regularnym kontrolom weterynaryjnym;
4. nie pochodzą od podmiotów, ani z terenów lub regionów, które są przedmiotem restrykcji administracyjnych lub środków ochronnych wprowadzonych z powodu podejrzenia lub wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt podlegającej obowiązkowi zwalczania;
5. będą transportowane w odpowiednich środkach transportu, których stan jest zgodny z zasadami określonymi w prawie unijnym.

Opisane powyżej zasady obowiązują również przy przemieszczaniu zwierząt pomiędzy Państwami Członkowskimi UE a pozostałymi państwami Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) oraz państwami posiadającymi specjalne dwustronne stosunki z UE (np. Szwajcaria).

**Wysyłka zwierząt i niejadalnych produktów pochodzenia zwierzęcego z Polski do innych Państw Członkowskich (oraz pozostałych państw stosujących unijne procedury handlowe).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Państwo przeznaczenia** | **BYDŁO** | **ŚWINIE** | **Alpaki** | **NARYBEK** |
| zwierzęta | przesyłki | zwierzęta | przesyłki | zwierzęta | przesyłki | kg | szt. | przesyłek |
| **Litwa i Łotwa** |  |  |  |  |  |  | 3 200 | 265 000 | 17 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Państwo przeznaczenia** | **Nieprzetworzony obornik****materiał kat. 2** |
| **ton** | **przesyłek** |
| **Litwa**  |  1 995,17 | 84 |

**Wysyłka zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego do Polski z innych Państw Członkowskich (oraz pozostałych państw stosujących unijne procedury handlowe).**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ogólne informacje o zwierzętach i kontrolach | BYDŁO | ŚWINIE | OWCE I KOZY | KONIE | DRÓB |
| Liczba przesyłek zwierząt w handlu sprowadzonych do Polski. | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba zwierząt w w/w przesyłkach sprowadzonych do Polski. | 0 | 96 | 0 | 0 | 0 |
| Liczba niedyskryminujących kontroli przesyłek sprowadzonych w ramach handlu do Polski. | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Ogólna liczba zwierząt w w/w skontrolowanych przesyłkach. | 0 | 96 | 0 | 0 | 0 |

**WNIOSKI Z REALIZACJI ZADAŃ WYKONANYCH**

**w okresie od 1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2021 roku**

Na podstawie przedstawionych powyżej informacji można stwierdzić, że zrealizowanie powyższych zadań przez zespół do spraw zdrowia i ochrony zwierząt, zespół do spraw bezpieczeństwa żywności oraz zespół do spraw pasz i utylizacji, przy niewystarczającej obsadzie kadrowej (wakat na stanowisku zastępcy PLW oraz inspektora do spraw zwalczania chorób zakaźnych zwierząt), był możliwy tylko dzięki dużemu zaangażowaniu wszystkich Inspektorów Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Węgorzewie jak i pracowników administracyjnych.

Tylko dzięki skutecznemu nadzorowi gospodarstw utrzymujących zwierzęta, podmiotów produkujących środki spożywcze, nadzorowi sektora paszowego i utylizacyjnego oraz realizacji programów zwalczana chorób zakaźnych zwierząt w tym chorób odzwierzęcych, poziom ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego zapewnił ochronę zdrowia publicznego.

|  |
| --- |
| *Powiatowy Lekarz Weterynarii* |
| *w Węgorzewie* |
| *lek. wet. Leszek Florczyk* |

##